



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. prosince 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Ing. Zdeňka Kotrby a JUDr. Ing. Romana Širokého

takto:

obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici ██████████, naposledy zaměstnán jako ██████████

je vinen, že

1. v přesně nezjištěných dnech od ██████████ 2021 do ██████████ 2022 v ██████████ v domě čp. ██████████ v ██████████, okres ██████████, Královéhradecký kraj, a na nezjištěném místě v ██████████, za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje jejího hlubokého spánku, díky němuž jeho jednání nevnímala a nemohla se mu účinně bránit, nezletilou poškozenou ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk znal, neboť se jedná o ██████████ jeho ██████████, na jejíž výchově se podílel, v přesně nezjištěném počtu případů, s frekvencí až několikrát týdně, jednak přes oblečení i pod ním osahával na prsou, zadku a na přirození, prstem jí stimuloval poštváček a anální otvor a zasouval prst do přirození a análního otvoru, a tyto své aktivity si v některých případech fotil a nahrával na svůj mobilní telefon, jednak se jí dotýkal v oblasti prsou, zadku a přirození a tyto části těla si upravoval do pozice, které mu následně umožňovaly pořizovat fotografie jejich detailů,
- tedy**
- jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

- vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

2. od přesně nezjištěné doby [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2022 v místě jejich společného bydliště v domě čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], za účelem vlastního sexuálního uspokojení osahával nezletilou poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE] [REDAKCE], jejíž věk znal, neboť se jedná o [REDAKCE] jeho [REDAKCE], na jejíž výchově se podílel, v přesně nezjištěném počtu případů přes oblečení i pod ním na prsou, zadku a přirození,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору,

čímž spáchal

pod bodem 1.

- zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,
- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,
-

pod bodem 2.

zločin pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku.

a za to se odsuzuje

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** a to

- mobilního telefonu zn. Samsung [REDAKCE], model [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE], operátor O2, IMEI 1 [REDAKCE], IMEI 2 [REDAKCE], s vloženou SIM kartou a paměťovou kartou zn. Kingston 64 GB, vč. ochranného pouzdra,
- flash disku zn. Kingstone, [REDAKCE], 64 GB,
- micro SD karty [REDAKCE] s nápisem [REDAKCE], 16 GB, černé barvy.

Podle § 101 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **povinnost provést změnu stolního počítače** zn. ASUS [REDAKCE] Series černo-šedé barvy, [REDAKCE], a to vymazáním obrazových a zvukových souborů ve lhůtě do 2 měsíců od právní moci rozsudku.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické ambulantní formou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen **zaplatit na náhradě nemajetkové újmy** poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zastoupenou zmocněncem [REDACTED] [REDACTED] se sídlem v [REDACTED]
[REDACTED] částku [REDACTED] Kč.

Odůvodnění

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný se v přípravném řízení z velké části k trestné činnosti doznal a v průběhu hlavního líčení prohlásil svoji vinu, a to do všech skutků s tím, že souhlasí s popisem těchto skutků tak, jak jsou popsány v obžalobě. Nesporoval ani otázku právní kvalifikace. Prohlášení viny učinil dobrovolně, je si vědom trestní sazby v této trestní věci a skutková zjištění obsažená ve spise považuje za nesporná. Jelikož byly splněny podmínky § 206 písm. c) odst.2 tr.ř. vyhlásil soud usnesení, kterým prohlášení viny přijmu. Dále soud postupoval ve smyslu ust. § 314 q) odst.3 tr.ř. a zabýval se pouze otázkou osoby obžalovaného, otázkou trestu, ochranného opatření a náhrady nemajetkové újmy.
3. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, z místa bydliště k němu nejsou připomínky a jak sám uvedl svých činů lituje. Podle jeho názoru k trestné činnosti došlo proto, že se u něho začala projevovat nemoc, nedokázal vysvětlit, proč se změnil jeho postoj k nezletilé [REDACTED] z [REDACTED] na sexuálně zaměřený. Ve svém jednání pokračoval i přesto, že mu poškozená několikrát říkala, že se jí jeho jednání nelíbí. Pokračoval proto, že s tím nedokázal přestat. Uvedl, že natáčel a fotil poškozenou [REDACTED], a to právě v době, kdy ji zneužíval a bylo to v hodně případech. Věděl o tom, že by to dělat neměl, ale nějaký vnitřní hlas mu říkal, ať v tom pokračuje. Potvrdil autentičnost fotek, které jsou ve spise a zároveň to, že na některých fotkách je i jeho přirození.
4. Jednání obžalovaného bylo soudem právně kvalifikováno jako zločin znásilnění podle § 185 odst.1,2 písm. a), odst.3 písm. a) tr.zákoníku, neboť jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. Dále jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst.3 tr.zákoníku, neboť vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě. Pod bodem 2) výroku rozsudku se pak jedná o zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst.1,2 tr.zákoníku, neboť dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору.
5. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k polehčujícím okolnostem za které považuje dosavadní bezúhonnost obžalovaného, jeho spolupráci s orgány činnými v trestním řízení a rovněž jeho lítost a i samotné prohlášení viny obžalovaným u hlavního líčení. Naopak obžalovanému přitěžuje skutečnost, že spáchal více trestných činů a svého jednání se dopouštěl po delší dobu. Soud konstatuje, že jednání obžalovaného vůči poškozené [REDACTED] [REDACTED] se jeví jako vysoce společensky škodlivé, a to i přesto, že jeho jednáním jí nebyla bezprostředně způsobena posttraumatická stresová porucha či jiné psychické následky. Je pravdou, že z listin, které předložil zmocněnec poškozené vyplývá, že ta v současné době trpí psychickými problémy, navštěvuje psychologa a rovněž dochází do dětského krizového centra. Její psychické problémy vznikly v důsledku rozpadu jejich rodiny, kdy následkem jednání obžalovaného se ona i její [REDACTED] společně s [REDACTED] odstěhovaly z místa, kde bydlely dlouho. V současné době u ní převládá ostražitý postoj k okolí, neboť celkově okolí nedůvěřuje a projevuje se u ní snížená sebehodnota a nejistota. Je nezbytné, aby poškozená i nadále byla svěřena do odborné psychologické péče. Dá se tedy konstatovat, že obžalovaný svým jednáním výrazně zasáhl do osobnostního vývoje poškozené [REDACTED] [REDACTED], a to i přesto, že posttraumatická stresová porucha nebyla diagnostikována. Právě tato skutečnost a dlouhodobost páchání trestné činnosti soud přesvědčila o tom, že v tomto případě nelze akceptovat ust. § 58 tr.zákoníku tak, jak to navrhoval obhájce obžalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- s návrhem na mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Soud zohlednil všechny polehčující okolnosti včetně prohlášení viny obžalovaného tím, že uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby § 185 odst.3 tr.zákoníku, kdy tento trest ukládal jako úhrnný a obžalovaného pro výkon trestu zařadil ve smyslu § 56 odst.2 písm. a) tr.zákoníku do věznice s ostrahou.
6. Jelikož obžalovanému sloužily k páčání trestné činnosti věci popsané ve výroku rozsudku (mobilní telefon, flash disk a micro SD karta) soud rozhodl o trestu propadnutí věci ve smyslu § 70 odst.2 písm. a) tr.zákoníku.
 7. Protože předmětné fotografie zachycující poškozenou [REDAKCE], případně přirození obžalovaného, naplňují znaky pornografického díla, rozhodl soud podle § 101 odst.4 písm. c) tr.zákoníku o povinnosti obžalovaného provést změnu stolního počítače, a to vymazání obrazových a zvukových souborů ve lhůtě dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
 8. Na obžalovaného byl v této věci vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, kdy znalci uzavřeli, že s ohledem na osobu obžalovaného, který trpí poruchou sexuální preference NS, je nutno uložit obžalovanému ochranné sexuologické ambulantní léčení. Uvedená porucha je hodnocena jako forenzně významná, kdy snížila ovládací schopnost obžalovaného, avšak schopnost rozpoznávací byla zachována. V případě, že by se obžalovaný léčení nepodrobil, byl by pro společnost potenciálně nebezpečný. Z výše uvedených důvodů proto soud ve smyslu § 99 odst.2 písm. a), odst.4 tr.zákoníku uložil obžalovanému ochranné léčení sexuologické ambulantní formou.
 9. Se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy se připojila prostřednictvím zmocněnce poškozená nezletilá [REDAKCE], která uplatnila nárok ve výši [REDAKCE] Kč. Svůj nárok dokladovala zprávou Dětského krizového centra, zprávou lékařů i svým vlastním prohlášením, kdy se dá celkově shrnout, že jednáním obžalovaného jí vznikly psychické problémy, které jsou popsány i výše v odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaný výši náhrady nemajetkové újmy nesporně, je ochoten tuto částku uhradit a podle názoru soudu se jedná o přiměřenou částku s ohledem na charakter trestné činnosti a její následky na poškozenou a proto soud uložil obžalovanému povinnost částku [REDAKCE] Kč zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy poškozené [REDAKCE].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 12.12. 2022

JUDr. Jiří Vacek v.r.
předseda senátu